



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2876/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Katarine Androšević, OIB 27372495289 iz Popovače, Podbrđe 37, rješavajući žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Jagićeva 33, OIB 26187994862, zastupan po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini od 29. studenog 2021., broj Sp-88/2021-6, u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini od 29. studenog 2021., broj Sp-88/2021-6.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Katarina Androšević, OIB:27372495289, iz Popovače, Podbrđe 37.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Katarina Androšević, OIB:27372495289, iz Popovače, Podbrđe 37.

III. Oslobađa se potrošač - Katarina Androšević, OIB:27372495289, iz Popovače, Podbrđe 37, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike: 1. OVRV-635/18, vjerovnik (1) MOSLAVINA d.o.o., Školska ulica 4, Kutina, Hrvatska, OIB: 98526328089, zaprimljena 27.02.2019., glavnica: 135,60 kn, kamata: 59,20 kn, trošak: 247,50 kn, - tražbina u iznosu od 442,30 kn; 2. OVRV-46/18, vjerovnik (1) MOSLAVINA d.o.o., Školska ulica 4, Kutina, Hrvatska, OIB: 98526328089, zaprimljena 26.10.2018., glavnica: 1.761,98 kn, kamata: 510,84 kn, trošak: 377,50 kn, - tražbina u iznosu od 2.650,32 kn; - dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos glavnice je 1.897,58 kn, ukupni iznos troška je 625,00 kn, ukupni iznos kamate je 570,04 kn. 3. OVR-3937/17-DJ.DUG,

vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 08.09.2017., glavnica: 4.852,24 kn, kamata: 8.718,64 kn, trošak: 468,75 kn, datum prestanka izvršenja: 12.03.2021., datum prestanka izvršenja: 02.03.2021., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 59,60 kn - tražbina u iznosu od 14.099,23 kn. "

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje:ZPP) s prijedlogom žalbenom sudu da pobijano rješenje preinači na način da isto ukine i donese rješenje kojim se odbija provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnika. Vjerovnik potražuje trošak sastava žalbe u ukupnom iznosu od 1.562,50 kn.

3. Vjerovnik u žalbi navodi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju predmetnog postupka raspolagao određenom imovinom i da potrošač u vlasništvu ima nekretninu pa da je za zaključiti da u svom vlasništvu ima i drugih vrijednijih pokretnina, te smatra da sud prvog stupnja nije izvršio sve provjere sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15. i 67/18., dalje ZSP).

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP) na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Pobijano rješenje suda prvog stupnja se može ispitati jer jasno, razumljivo i sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te nema proturječnosti i nejasnoća.

7. Sud prvog stupnja po službenoj dužnosti putem Financijske agencije (dalje:Fine) je pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

8. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja se može unovčiti kao stečajna masa, kao i raspolaganja imovinom potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno čl. 79. f. st. 2. i 3. ZSP.

9. Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1356 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po kojima glavnica iznosi 1.897,58 kn, te da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18), kao i da glavnica po ovim osnovana iznosi 4.852,24 kn. Kako glavnice po neizvršenim i brisanim ne prelaze iznos 20.000,00 kn,

sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača

10. Sud prvog stupnja po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača na dan donošenja pobijanog rješenja iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, te utvrdio da potrošač u posljednje tri godine nije primao plaću (2018. do 2020., te od siječnja do rujna 2021.), da nema pokretnina. Potrošač ne ostvaruje drugi dohodak ni primitke, nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik vozila kod MUP-a, niti zrakoplova, vrijednosnih papira, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

11. Činjenica da je potrošač vlasnik nekretnine ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer prema odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP radi namirenja vjerovnika u ovom jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine, pa potrošač nije nepošten.

12. Stoga na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke za provođenje predmetnog postupka.

13. Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje i s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a iz priložene raspoložive dokumentacije nije razvidno da bi potrošač namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika.

14. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača Katarine Androšević, kao i za oslobođenje tog potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

15. Sijedom izloženog žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 11. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **eb309-642de**

Kontrolni broj: **00327-895e1-b1cd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRA ČAVAJDA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.